

Валерий Викторович Галасюк

СПРАВЕДЛИВАЯ МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ

**В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ,
ДАРЕНИЯ И МЕНЫ**





Валерий Викторович Галасюк

**СПРАВЕДЛИВАЯ
МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ
В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ,
ДАРЕНИЯ И МЕНЫ**

Днепр
АРТ-ПРЕСС
2016

УДК 330.1: 339.162

ББК 65.011

Г 15

*Утверждено к печати по решению учёного совета
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля
(протокол № 2 от 25 февраля 2016 г.)*

Рецензенты:

А. А. Задоя, доктор экономических наук, профессор, первый проректор
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля;

Е. М. Вакульчик, доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой учёта, аудита и экономического анализа
Университета таможенного дела и финансов;

М. С. Пашкевич, доктор экономических наук, доцент, заведующая
кафедрой учёта и аудита ГВУЗа «Национальный горный университет».

Галасюк Валерий Викторович

Г 15

Справедливая меновая стоимость объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены [Монография] / Валерий Викторович Галасюк. — Днепр. АРТ-ПРЕСС, 2016. — 208 с.
ISBN 978-966-348-397-9

Эта книга для тех, кто покупает, продаёт или обменивается. Предложенные в монографии концепции позволяют осуществить движение к экономической справедливости в сделках купли-продажи, дарения и мены. Для теоретиков монография будет интересна тем, что в ней на основе концепции четырёх базовых типов решений впервые предложен единый методологический подход к анализу сделок купли-продажи, дарения и мены.

Вдумчивым практикам книга позволит сформировать осознанные алгоритмы действий в указанных сделках с целью получения наибольшей экономической выгоды. Ко многим положениям этой книги применимо слово «впервые».

УДК 330.1: 339.162
ББК 65.011

Ця книга для тих, хто купує, продає або обмінюється. Запропоновані в монографії концепції дозволяють здійснити рух до економічної справедливості в угодах купівлі-продажу, дарування і мін. Для теоретиків монографія буде цікава тим, що в ній на основі концепції чотирьох базових типів рішень вперше запропоновано єдиний методологічний підхід до аналізу угод купівлі-продажу, дарування і мін.

Вдумливим практикам книга дозволить сформувати усвідомлені алгоритми дій у зазначених угодах з метою отримання найбільшої економічної вигоди. До багатьох положень цієї книги можна застосувати вислів «вперше».

ISBN 978-966-348-397-9

© Галасюк Валерий, 2016

© Фелик Вадим, дизайн, макет, 2016

*Моей жене
Галасюк Наталье Валентиновне
посвящается*

Автор глубоко благодарен своей жене — **Наталье Валентиновне Галасюк** за заинтересованное и активное соучастие в подготовке этой книги, за поддержку моих идей, за участие в их развитии, за воодушевление, которым она меня одаривала на протяжении множества лет и за всё, всё, всё... Без её творческого соучастия и многолетних обсуждений мои идеи просто бы не родились.

Автор выражает свою глубокую благодарность за поддержку и заинтересованное соучастие в подготовке этой монографии **Андрею Игоревичу Артёменкову**, а также **Ирине Борисовне Ивановой** и **Александрю Ивановичу Драпиковскому** — специалистам в сфере теории и практики оценки, хорошо известным коллегам из многих стран. Благодаря доброжелательному и заинтересованному соучастию **Андрея Игоревича Артёменкова**, модели сделок купли-продажи, дарения и мены получились такими, какие они есть. Более того, наметились и направления для дальнейших исследований.

Автор также выражает глубокую благодарность за поддержку **Борису Ивановичу Холоду** — ректору Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля и **Анатолию Александровичу Задое** — первому проректору Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля.

Помощь в подготовке текста этой книги к публикации оказали: **Александр Витальевич Зимин, Александр Анатольевич Полторак, Анна Георгиевна Степаненкова, Анна Николаевна Кудла и Ольга Леонидовна Навроцкая.** Автор благодарен этим своим коллегам за соучастие.

Художественный образ этой книги был создан творческим человеком — дизайнером **Вадимом Ивановичем Феликом.** Автор благодарен судьбе и друзьям за то, что они свели нас вместе. Благодаря многомесячной, профессиональной, кропотливой и творческой работе Вадима Ивановича книга обрела своё лицо. Я благодарен за это Вадиму Ивановичу.



Автор выражает глубокую благодарность друзьям и коллегам за соучастие в создании благоприятных условий для движения к экономической справедливости с помощью достижения справедливой меновой стоимости в сделках купли-продажи, дарения и мены, без поддержки которых эта книга не была бы опубликована.

В издании этой книги приняли участие:

Амфитеатров Алексей Дмитриевич
Бойко Александр Васильевич
Брез Вячеслав Павлович
Буравченко Александр Владимирович
Гаевская Наталья Исаковна
Горячек Игорь Юрьевич
Гохберг Игорь Исаакович
Драч Владимир Иванович
Зайцева Валерия Германовна
Зацерковная Татьяна Николаевна
Кашианова Ирина Александровна
Ковалёв Михаил Евгеньевич
Крикун Михаил Петрович
Лавренова Татьяна Ивановна

Лебедь Наталья Петровна
Мукомел Тихон Владимирович
Нестеренко Иван Иванович
Огаджанян Артур Борисович
Острейко Евгений Олегович
Панченко Владимир Григорьевич
Петриков Дмитрий Леонидович
Радинский Альберт Аронович
Салиенко Сергей Вадимович
Сидоренко Олег Степанович
Слугина Светлана Адольфовна
Фалькович Григорий Александрович
Шалаев Владимир Николаевич
Яковлев Александр Павлович

Поддержку изданию этой книги оказали:

Консалтинговая группа «КАУПЕРВУД»
Nexia DK. Auditors & Consultants
Холдинг Polyprom Group
Группа оценочных компаний «УВЕКОН»
Аудиторская компания «БЕНТАМС аудит»
Консалтинговая группа «ДОБСОН»
ООО «ТРИОС ГРУП»
Адвокатское объединение «БИРЮК, МИГУЛЁВ И ПАРТНЁРЫ»
ООО торговая группа «ИНТЕРПАП»
ООО «МЕЖДУНАРОДНАЯ АУДИТОРСКАЯ ГРУППА»
ООО аудиторская фирма «ПКФ Аудит-финансы»
ООО «Аудиторская фирма «Яковлев и Партнёры»
Группа компаний «Де Визу»
Корпорация «Первая Консалтинговая Группа»
ООО Консалтинговая компания «ОСТРОВ»
АК — ООО «УПК-Аудит Лтд»
ООО «СЕЙЯ-ЯЛЪЯНС»
ООО «ЕЦКО»
ООО «ГАЛ-СВИТ»
ООО «АУДИТ-ВИД и Ко»

СОДЕРЖАНИЕ

Человечество в поисках экономической справедливости	10
Введение	17
1. Сделки мены	19
1.1. Решения субъекта экономических отношений, рассматривающего вопрос о целесообразности участия в сделке мены	19
1.2. Сделки мены как процесс сравнения восьми экономических решений	25
1.3. Стоимость — критерий сравнения экономических решений	31
1.4. Экономический интерес субъекта экономических отношений в сделке мены и его измерение	32
1.5. Экономический потенциал сделки мены	34
1.6. Сильная и слабая стороны в сделке мены	36
1.7. Сделка мены как две встречные сделки купли-продажи	36
1.8. Верхний предел возможной цены объекта в сделке мены	38
1.9. Нижний предел возможной цены объекта в сделке мены	39
1.10. Возможные цены объектов в сделках мены	40
1.11. Коридор сделки	41
2. Сделки купли-продажи и дарения	43
2.1. Коридор сделки купли-продажи	43
2.2. Экономический интерес сторон в сделке купли-продажи	43
2.3. Сильная и слабая стороны в сделке купли-продажи	44
2.4. Экономический потенциал сделки купли-продажи	44
2.5. Экономическая выгода стороны в сделке купли-продажи	45
2.6. Справедливые сделки купли-продажи	45
2.7. Графические образы сделок купли-продажи	46
2.8. Сделки купли-продажи в контексте соотношения величин экономических интересов сторон	49
2.9. Сделки купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон	50
2.10. Сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем	50
2.11. Сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом	51
2.12. Справедливая меновая стоимость товара в сделках купли-продажи	53
3. Субъекты экономических отношений — участники сделок купли-продажи, дарения и мены и соответствующие им объекты экономических отношений	55

3.1. Множество субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений	55
3.2. Множество субъектов экономических отношений, потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений	94
4. Справедливая меновая стоимость объектов в сделках купли-продажи и дарения	121
5. Множество возможных сделок купли-продажи, дарения и мены	127
5.1. Множество возможных сделок купли-продажи и дарения	127
5.2. Множество возможных сделок мены, в том числе множество экономически целесообразных сделок мены	136
6. Справедливая меновая стоимость объектов в экономически целесообразных сделках мены	147
7. Дополнения к теоретическим основам концепции четырёх базовых типов решений и примеры расчётов величин стоимости решений типа R_{01} и R_{00}	151
7.1. Ещё раз о четырёх базовых типах решений и о единственно возможной последовательности их реализации	151
7.2. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} (■■■) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок	161
7.3. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (■■■) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок	162
7.4. Принцип субъективной асимметричности оценок	163
7.5. Что ценнее: одна денежная единица доходов или одна денежная единица расходов?	168
7.6. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} (■■■) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок	173
7.7. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (■■■) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок	178
7.8. Экономический инсульт	184
Выводы	193
Вместо послесловия	202
Список использованной литературы	203

ЧЕЛОВЕЧЕСТВО В ПОИСКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Сколько времени существует человечество, столько же существует и *стремление большинства людей к справедливости*. Возникновение обмена, а затем и операций купли-продажи товаров поставило вопросы не только о справедливости, но и об экономической справедливости. Тысячи лет человечество пребывает в поисках *экономической справедливости*.

В последние десятилетия вопросы экономической справедливости, экономического неравенства, порождаемого несправедливым распределением благ, увеличивающегося разрыва в благосостоянии богатых и бедных всё более и более волнуют человечество.

Фундаментальные основы современных представлений об экономической справедливости заложены Аристотелем в его «Никомаховой этике»¹ (350 год до н. э.). Несмотря на то, что со времени написания его книги прошла не одна тысяча лет, фундаментальные теоретические основы, изложенные в ней, как и прежде формируют представления большинства людей об экономической справедливости.

Аристотель дал человечеству понимание *правосудности*, которое, по его утверждению, «есть полная добродетель». Древняя поговорка Аристотелевских времён утверждала: **«Всю добродетель в себе правосудность соединяет»**.

Правосудность по Аристотелю может быть двух основных базовых видов. «Один вид частной правосудности и соответствующего права (to dikaion) связан с распределением (en tais dianomais) почестей, имущества и всего прочего, что может быть поделено между согражданами (koinonioyntes) определённого государственного устройства (именно среди них одному возможно иметь в сравнении с другим несправедливую или справедливую [долю] (anison kai ison). Другой [вид] — направительное (diortotikon) право при взаимном обмене (synallagmata). Оно состоит из двух частей; дело в том, что обмен бывает произвольный (hekoysia) и непроизвольный (akoysia), а именно: произволен такой, как купля, продажа, ссуда, залог, заем, задаток, платёж (произвольными они называются потому, что начало этих обменов зависит от нашей [воли]), а непроизвольный обмен осуществляется тайком — скажем, кража, блуд, спаивание приворотным зельем, сводничество, переманивание рабов, убийство исподтишка, лжесвидетельство — или подневольно — скажем, посярмление, пленение, умерщвление, ограбление, увечие, брань, унижение».

«6(III). Поскольку неправосудный несправедлив и неправосудное несправедливо, ясно, что между [крайностями] несправедливого существует некая середи-

¹ Аристотель «Никомахова этика».

<http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt>

на. Это и есть справедливое равенство (to ison), ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство. Следовательно, если неправосудное несправедливо, то правосудное — справедливо; именно так все и думают даже без рассуждения. Поскольку же справедливое равенство — это середина, то правосудное — это [тоже], видимо, какая-то середина, а справедливое равенство предполагает не менее двух [доль и двух сторон]. Соответственно и правосудие необходимо является серединой и справедливым равенством по отношению к чему-то и для кого-то, притом как середина [оно находится] между какими-то [крайностями] (а именно между «больше» и «меньше»), а как справедливое равенство — это [равенство] двух [доль], наконец, как право — это [право] для известных [лиц]».

Аристотель с прозорливостью гения указывал: «Право, таким образом, с необходимостью предполагает не менее четырёх [вещей], потому что и тех, для кого [существует право, не менее] двух, и то, к чему [оно применяется], — две вещи. При этом для лиц и для вещей будет иметь место одно и то же уравнивание (isotes), ибо одинаково отношение одной пары, [т. е. вещей], и другой, [т. е. лиц], а именно: если люди не равны, они не будут обладать равными [долями], вот почему борьба и жалобы [в суд] бывают всякий раз, когда не равные [доли] имеют и получают равные [люди] или, [наоборот], не равные [люди] — равные [доли]. Это дополнительно проясняется [понятием] «по достоинству»...».

«Следовательно, право есть нечто соотносительное [т. е. пропорциональное]. А входить в пропорцию — это свойство не только числа самого по себе, но вообще счисляемого. Пропорция есть приравнивание (isotes) отношений и состоит не менее чем из четырёх членов. Ясно, таким образом, что из четырёх членов состоит прерывная пропорция. Но и непрерывная тоже...».

Анализируя правосудность, Аристотель приходит к фундаментальному выводу: «Итак, правосудие это — пропорциональность, а неправосудие — непропорциональность. Значит, [в последнем случае] одно отношение больше, а другое меньше; именно так и происходит на деле. Действительно, поступая неправосудно, имеют блага больше, [чем следует], а терпя неправосудие — меньше. А со злом наоборот: при сравнении с большим меньшее зло подпадает определению блага, ибо меньшее зло предпочтительнее большего, а что предпочтительно, то и благо, и, чем больше [нечто предпочитают], тем большее [это благо]. Таков, следовательно, один вид правосудия.

(IV). Осталось рассмотреть ещё одно право — направительное, которое имеет место при произвольном и непроизвольном обмене. Этот вид права иной в сравнении с предыдущим. Дело в том, что правосудие в распределении общественного всегда согласуется с названной [т. е. геометрической] пропорцией (ибо и тогда, когда распределяют общее имущество, распределение будет соответствовать тому же самому отношению, в каком находятся друг к другу

взносы [участников]), а неправосудие, противоположное этому правосудию, состоит в непропорциональности.

Что же касается правосудия при обмене, то оно хотя [и означает] известное справедливое равенство (а неправосудие — несправедливое неравенство), но соответствует не этой пропорции, а арифметической».

«Таким образом, справедливое равенство — это середина между «больше» и «меньше», а нажива и убыток — это «больше» и «меньше» в противоположных смыслах, т. е. больше блага и меньше зла — нажива, а наоборот — убыток. Серединой между тем и другим оказывается справедливое равенство, которое мы определяем как правосудное, следовательно, исправительное право[судие] подразумевает середину между убытком и наживой.

Вот почему при тяжбах прибегают к посредничеству судьи (dikastes), ведь идти к судье — значит идти к правосудию, так как судья хочет быть как бы одушевлённым правосудием. И ищут судью, который стоит посредине [между сторонами]; некоторые даже называют судьей «посредниками», полагая, что, найдя посредника, найдут и правосудие. Выходит, правосудие — это какая-то середина, раз судья — [это посредник].

Судья уравнивает по справедливости, причём так, как [геометр уравнивает отрезки] неравно поделённой линии: насколько больший отрезок выходит за половину, столько он отнял и прибавил к меньшему отрезку. Когда целое разделено надвое, признают, что имеют свою [долю], когда получили равные [доли]. А равное — это среднее между большим и меньшим по арифметической пропорции. (Потому и называют правосудие «дикайон», что это [делёж] пополам — «диха», как бы говоря «дихайон», и вместо «дикастес» — «дихастес».) Действительно, если отнять часть от одной из двух равных [величин] и прибавить к другой, последняя на две эти части больше первой, если же отнять, но не прибавить, [что отняли], то вторая величина больше первой только на одну часть. Следовательно, [то, к чему прибавили], на одну часть больше средней [величины], а средняя [величина] на одну часть больше того, от чего отняли. По этой части, таким образом, мы узнаем и что нужно отнять у владеющего слишком многим, и что добавить владеющему слишком малым, ибо, насколько средняя [величина] превосходит [меньшую], столько нужно добавить имеющему меньшую часть, а насколько средняя [величина] превышена, столько нужно отнять от наибольшей части».

«[10]. Названия эти, и «убыток» и «нажива», пришли из [области] произвольного обмена. Ведь иметь больше своей [доли] — значит «наживаться», а иметь меньше, чем было первоначально, — значит «терпеть убытки», как бывает при купле, продаже и всех других [делах], дозволенных законом. А когда нет ни «больше», ни «меньше», но как раз все то же самое, говорят, что у каждого его [доля] и никто не терпит убытка и не наживается».

У некоторых читателей могут возникнуть вопросы: «А какое отношение имеют положения Аристотелевской этики, сформулированные более двух тысячелетий назад, к современным экономическим проблемам человечества? Кому сегодня нужна экономическая справедливость, основанная на пропорциональности, если мир погряз в проблемах экономической несправедливости?»

Могу с полной уверенностью утверждать, как бы пафосно это не звучало, что человечество уже сегодня вынуждено активизировать своё движение в поисках экономической справедливости. В пользу этого вывода свидетельствует то, что мировое профессиональное сообщество всё больше внимания уделяет вопросам справедливой стоимости. Так, с 1 января 2012 года вступили в силу Международные стандарты оценки 2011 года (IVS 2011), в которых используется понятие «справедливой стоимости» (в частности, в IVS 300 «Оценка для финансовой отчётности»), а с 1 января 2013 года вступил в силу новый IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости». В пользу этого вывода свидетельствует также и популярность книги Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке», впервые изданной в 2013 году и посвящённой проблеме экономического неравенства. В частности, в Википедии было зафиксировано:² «По состоянию на середину 2014 года французское издание книги продано в количестве 50 тыс. копий, английское издание от 24 апреля 2014 года продано в количестве 80 тыс. печатных и более 13 тыс. цифровых копий. Издательство Гарвардского университета планирует продать дополнительно 200 тыс. копий. 18 мая 2014 года книга заняла первую позицию в списке бестселлеров газеты Нью-Йорк таймс. По состоянию на конец 2014 года книга издана суммарным тиражом более 1,5 млн экземпляров». Лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман охарактеризовал книгу как «великолепное, широкомасштабное исследование по проблемам неравенства» и «важнейшую книгу по экономической теории этого года и может быть десятилетия».

Александр Карпец, анализируя итоги Давоса 2014, отмечал, что в дни Давосского Всемирного экономического форума в 2014 году международной благотворительной организацией Oxfam была опубликована информация:³ «Состояние 85 богатейших людей мира суммарно равняется примерно \$1,7 трлн. Эта сумма приблизительно равна суммарному состоянию беднейшей половины населения планеты, насчитывающей 3,6 миллиарда человек. Почти половиной мирового состояния, а именно 46 %, владеет один процент населения, которому в общей сложности принадлежит \$110 трлн, что в 65 раз больше, чем состояние беднейшей половины населения...

Эксперты благотворительной организации Oxfam отмечают, что сложившаяся ситуация угрожает политической и социальной стабильности в госу-

² Википедия «Капитал в XXI веке».

https://ru.wikipedia.org/wiki/Капитал_в_XXI_веке

³ Карпец Александр «Итоги Давоса 2014: акулы капитализма хотят социализма?»

http://fraza.ua/analytics/03.02.14/187084/itogi_davosa_2014_akuly_kapitalizma_hotjat_sotsializma.html

дарствах с высоким уровнем неравенства... С выводами Oxfam согласуются основные результаты экспертного отчёта самого Давосского Всемирного экономического форума Global Risks 2014. Согласно этому документу, наиболее опасным риском для глобализованного мира в ближайшее десятилетие будет неуклонно увеличивающийся разрыв в доходах населения. Эксперты с огромной тревогой заявляют: численность среднего класса в мире существенно сокращается, что ведёт к падению общего уровня потребления и социальной нестабильности».

Директор-распорядитель Международного Валютного Фонда Кристин Лагард, выступая 27 мая 2014 года в Лондоне на конференции по всеобъемлющему капитализму с докладом «Всеобъемлющий характер экономики и добросовестность финансовых операций», также отмечала:⁴ «...Одна из ведущих экономических тем нашего времени — растущее неравенство доходов и мрачная тень, отбрасываемая им на глобальную экономику.

Факты известны. С 1980 года богатейший 1 процент населения увеличил свою долю доходов в 24 из 26 стран, по которым у нас имеются данные. В США доля доходов, которые получает на руки богатейший один процент населения, с 1980-х годов более чем удвоилась, приближаясь к уровню на пороге Великой депрессии. В Соединённом Королевстве, Франции и Германии доля частного капитала в национальном доходе сейчас тоже возвращается к уровням, последний раз наблюдавшимся почти столетие назад.

Восемьдесят пять богатейших людей мира, которые могут поместиться в один лондонский двухэтажный автобус, контролируют такое же богатство, как беднейшая половина мирового населения — то есть 3,5 млрд людей. Ввиду таких фактов неудивительно, что растущее неравенство заняло главное место в повестке дня — не только групп, обычная деятельность которых сосредоточена на социальной справедливости, но и во все большей степени политиков, руководителей центральных банков и лидеров деловых кругов.

Многие будут утверждать, однако, что в конечном итоге нам следует заботиться не о равенстве результатов, а о равенстве возможностей. Проблема в том, что возможности являются неравными. Например, деньги всегда позволяют получать образование и медицинские услуги более высокого качества. Но из-за текущего уровня неравенства слишком большое число людей в слишком многих странах имеют лишь самый базовый доступ к этим услугам, если вообще имеют доступ. Как также показывают данные, социальная мобильность в большей мере сдерживается в обществах, характеризующихся более высоким уровнем неравенства.

.....
⁴ Лагард Кристин «Всеобъемлющий характер экономики и добросовестность финансовых операций». <https://www.imf.org/external/np/speeches/2014/052714.html>

Принципиально важно то, что чрезмерное неравенство делает капитализм менее инклюзивным. Оно препятствует полному участию населения и развитию его потенциала. Кроме того, резкие различия ведут к разделению. Принципы солидарности и взаимности, связывающие наше общество в единое целое, с большей вероятностью размываются в чрезмерно неравных обществах. История также учит нас, что ткань демократии начинает расплываться по краям, когда политические битвы приводят к разделению имущих и неимущих. Более высокая концентрация богатства, если ей не будет поставлен предел, может даже подорвать сами принципы меритократии и демократии. Она может подорвать принцип равных прав, провозглашённый Всеобщей декларацией прав человека 1948 года. Недавно об этом резко высказался Папа римский Франциск, назвавший растущее неравенство «корнем социального зла».

В дни Давосского Всемирного экономического форума в 2016 году международная благотворительная организация Oxfam опубликовала информацию о результатах своего очередного исследования:⁵ «Благосостояние 1 % самых богатых людей на Земле — это около 73 миллионов человек — сравнялось с благосостоянием всего остального человечества вместе взятого... Oxfam также рассчитала, что богатейшие 62 человека владеют таким же количеством активов, как вся беднейшая половина населения планеты. В 2010 году 388 богатейших людей сравнялись по благосостоянию с 50 % всего населения...

...В 10 % богатейших людей мира входят люди, владеющие активами на сумму около 69 тысяч долларов, а активы на сумму 760 тысяч долларов позволят их владельцу оказаться в 1 % богатейших людей планеты...

...«Вместо экономики, которая работает на общее благосостояние, для будущих поколений и для планеты, мы создали экономику для 1 %», — говорится в докладе Oxfam».

Ситуация, сложившаяся в современном мире, создаёт мощную мотивацию для тех, кто ищет решения проблем экономического неравенства, с которыми в последние десятилетия сталкивается всё большее количество людей на нашей планете.

Автор предлагает читателям совместно продолжить поиск решения проблем экономического неравенства людей. Именно *правосудию при обмене*, поиску алгоритмов формирования *справедливой меновой стоимости объектов* в сделках купли-продажи, дарения и мены посвящена данная монография. Она представляет собой лишь один из шагов, которые предстоит всем нам осуществить, двигаясь по пути достижения экономической справедливости.

.....
⁵ Русская служба BBC «Отчёт: 1 % богатых владеет половиной богатств мира».

<http://korrespondent.net/business/financial/3616540-otchet-1-bohatykh-vladeet-polovynoi-bohatstv-myra>



ВВЕДЕНИЕ

Экономические отношения в наиболее абстрактном виде представляют собой отношения *субъектов* экономических отношений по поводу *объектов* экономических отношений.

Объектом экономических отношений являются *права* субъектов на материальные и нематериальные *объекты*.

Экономические отношения осуществляются в результате реализации *субъектами* экономических отношений *четырёх базовых типов решений* по поводу *объектов* экономических отношений.

Различные *экономические сделки* также являются результатом реализации *субъектами* экономических отношений этих *четырёх базовых типов решений* по поводу *объектов* экономических отношений.

В данной монографии осуществляется анализ и синтез основных, наиболее массовых, *сделок* рыночных экономических отношений — *сделок купли-продажи, дарения и мены*. Важность понимания экономической сущности процессов осуществления *сделок купли-продажи, дарения и мены* и реализуемых в них *экономических решений* и, самое главное, процессов формирования в этих сделках *меновый стоимости объектов и справедливой меновой стоимости объектов* трудно переоценить.

Тысячи лет люди обмениваются, дарят, продают и покупают. Тысячи лет это считается искусством, которым владеют лишь немногие посвящённые. Этим немногим людям, как правило, и принадлежит экономический успех.

Монография раскрывает тайны сделок купли-продажи, дарения и мены, процессов формирования справедливой меновой стоимости объектов в этих сделках, создавая тем самым возможности для превращения торговли из искусства в ремесло.

Автор, с позиций разрабатываемой им *G-теории* и её концепции четырёх базовых типов решений, впервые предложил революционно-новый единый методологический подход к изучению сделок купли-продажи, дарения и мены.

В теоретическом аспекте полученные в данной монографии результаты являются реализацией на современном этапе фундаментальных положений теории субъективной ценности Бём-Баверка, одного из основателей австрийской школы маржинализма, сформировавшей основы маржиналистской теории ценности. В монографии выявлены множества возможных продав-

цов и продавцов-дарителей, покупателей и одариваемых покупателей, а также множества возможных сделок купли-продажи, дарения и мены. Во множестве возможных сделок мены выявлено множество экономически целесообразных сделок мены. Монография даёт ответы на вопросы: как вычислить величину экономического интереса сторон в сделках купли-продажи, дарения и мены; как определить сильную и слабую стороны в сделках; как определить, является ли сделка справедливой или нет. В монографии представлены алгоритмы формирования справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи, дарения и экономически целесообразных сделках мены.

Красота и изящество предложенного автором подхода заключается в том, что величина справедливой меновой стоимости объекта в любой сделке купли-продажи, дарения и экономически целесообразной сделке мены определяется величинами стоимости четырёх базовых типов решений и их соотношением, а также величинами транзакционных издержек участников этих сделок.

Концепция четырёх базовых типов решений является фундаментальной основой для дальнейшего развития теории стоимости объектов и теории оценки, а также формирования множества видов стоимости на единой методологической основе. Особую практическую значимость изложенным в монографии теоретическим положениям придаёт то, что два базовых типа решений, из предложенных автором четырёх, по сути, уже используются в Международных стандартах финансовой отчётности (IAS 36 «Уменьшение полезности активов»).

Свидетельством практической значимости теоретических положений книги также является и то, что мировое профессиональное сообщество всё больше внимания уделяет вопросам справедливой стоимости. Так, с 1 января 2012 года вступили в силу Международные стандарты оценки 2011 года (IVS 2011), в которых используется понятие «справедливой стоимости» (в частности, в IVS 300 «Оценка для финансовой отчётности»), а с 1 января 2013 года вступил в силу новый IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости».

Полученные в данной монографии формулы позволяют оценщикам алгоритмизировать расчёты по определению справедливой стоимости (не для целей финансовой отчётности), в соответствии с Международными стандартами оценки 2011 года (IVS 2011).

Монография будет полезна читателям, интересующимся вопросами теории и практики принятия экономических решений. В частности, она будет полезна экономистам, оценщикам, финансистам, финансовым аналитикам, специалистам по бизнес-консалтингу, аудиторам, бухгалтерам, специалистам в области информационных технологий. Монография также будет полезна студентам, изучающим экономические дисциплины, преподавателям и аспирантам, специализирующимся в области экономики.

1. СДЕЛКИ МЕНЫ

1.1. Решения субъекта экономических отношений, рассматривающего вопрос о целесообразности участия в сделке мены

В более ранних исследованиях автора этой монографии, в процессе создания «*G-теории*», было показано, что по отношению к *объекту* экономических отношений *субъект* экономических отношений может находиться лишь в *двух* качественно различающихся *ситуациях (состояниях)* [1]:

Ситуация (состояние) 0 — объект не контролируется субъектом;

Ситуация (состояние) 1 — объект контролируется субъектом.

То есть, *система субъект-объект*, состоящая из двух элементов, может находиться лишь в *двух* относительно устойчивых *состояниях*:

Состояние 0 — объект не контролируется субъектом;

Состояние 1 — объект контролируется субъектом.

По отношению к *будущему* субъект экономических отношений в *настоящем* может принять *два* принципиально различающихся *вида решений*:

1) *не изменять* состояние системы субъект-объект, то есть, *сохранить состояние (или сохранить ситуацию)* и значит *продолжить* контроль над объектом или *продолжать* не контролировать объект;

2) *изменить* состояние системы субъект-объект, то есть, *изменить состояние (или изменить ситуацию)* и значит *начать* или *прекратить* контроль над объектом.

ТАБЛИЦА 1

Четыре варианта перехода из прошлого в будущее системы субъект-объект

Варианты перехода системы субъект-объект из прошлого в будущее	Прошрое состояние системы субъект-объект	Переход системы субъект-объект из прошлого в будущее	Будущее состояние системы субъект-объект
Первый вариант	0	{00}	0
Второй вариант	0	{01}	1
Третий вариант	1	{11}	1
Четвёртый вариант	1	{10}	0

Нетрудно заметить, что *существует лишь четыре варианта перехода из прошлого в будущее системы, состоящей из двух элементов: субъекта и объекта* (См. табл. 1).

Например, из ситуации (состояния) **0** мы можем реализовать:

- либо переход к ситуации (состоянию) **0**, то есть, осуществить *первый вариант перехода* системы субъект-объект из прошлого в будущее {00};
- либо переход к ситуации (состоянию) **1**, то есть, осуществить *второй вариант перехода* системы субъект-объект из прошлого в будущее {01}.

Обозначение {00} показывает, что *в прошлом субъект и объект были в ситуации (состоянии) 0, и в будущем они будут в ситуации (состоянии) 0*.

Обозначение {01} показывает, что *в прошлом субъект и объект были в ситуации (состоянии) 0, а в будущем они будут в ситуации (состоянии) 1*.

В экономике эти переходы *системы субъект-объект из прошлого в будущее* осуществляются посредством реализации *субъектами экономических отношений четырёх базовых типов решений по поводу объектов экономических отношений* [1; 2].

Для наглядности представим указанные выше *четыре базовых типа решений* в различных формах (табл. 2).

ТАБЛИЦА 2

Четыре базовых типа решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений

Форма представления типа решения	Базовые типы решений			
	Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Текстовая	Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
Графическая	==	==	==	==
Цифровая	{00}	{01}	{11}	{10}

Графическим образом *четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений*, представляющим собой *единственно возможную естественную последовательность их реализации, в случае вращения по часовой стрелке*, является так называемое «*колесо Галасюка*» (рис. 1).



Рис. 1
«Колесо Галасюка»

Является очевидным, что для того, чтобы *сделка мены* могла осуществиться, в ней должны участвовать *две стороны*. Обозначим первую из них знаком «**—**» или цифрой 0, а вторую — знаком «**—**» или цифрой 1. При этом, как уже отмечалось, каждая из двух сторон будет принимать *четыре базовых типа решений* (табл. 3).

Нетрудно заметить, что *восемь* решений, принимаемых *двумя* субъектами экономических отношений, в случае, если каждый из них контролирует лишь по одному объекту экономических отношений, являются, по сути, лишь иной формой, отражающей философские положения И-Цзин, зафиксированные *восемью Триграммами* [3, с. 28, 29].

Обозначим *решение i -того* субъекта экономических отношений по поводу *j -того* объекта экономических отношений следующим образом:

$$R_{i\{n\}j}, \quad (1)$$

- где,
- i — порядковый номер субъекта экономических отношений;
- $\{n\}$ — число, обозначающее один из четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений;
- j — порядковый номер объекта экономических отношений.

ТАБЛИЦА 3

Восемь решений, принимаемых двумя субъектами экономических отношений по поводу двух контролируемых каждым из них объектов экономических отношений

Форма представления типа решения	Решения субъекта 0			
	Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Текстовая	Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
Графическая				
Цифровая	{00}	{01}	{11}	{10}

В принятой системе обозначения решений, решения *субъекта 0* и *субъекта 1* в случае, если и *субъект 0* и *субъект 1* будут контролировать лишь по одному объекту экономических отношений, будут выглядеть следующим образом (табл. 4, 5).

ТАБЛИЦА 4

Множество базовых типов решений субъекта 0

«Внешние» решения субъекта 0 (решения субъекта 0 по поводу объекта 1)		«Внутренние» решения субъекта 0 (решения субъекта 0 по поводу объекта 0)	
Продолжать не контролировать объект {00}	Начать контроль над объектом {01}	Продолжать контроль над объектом {11}	Прекратить контроль над объектом {10}
$R_{0\{00\}1}$	$R_{0\{01\}1}$	$R_{0\{11\}0}$	$R_{0\{10\}0}$

Решения субъекта 1			
Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
{00}	{01}	{11}	{10}

ТАБЛИЦА 5

Множество базовых типов решений субъекта 1

«Внешние» решения субъекта 1 (решения субъекта 1 по поводу объекта 0)		«Внутренние» решения субъекта 1 (решения субъекта 1 по поводу объекта 1)	
Продолжать не контролировать объект {00}	Начать контроль над объектом {01}	Продолжать контроль над объектом {11}	Прекратить контроль над объектом {10}
$R_{1\{00\}0}$	$R_{1\{01\}0}$	$R_{1\{11\}1}$	$R_{1\{10\}1}$

Восемь решений субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1 в сделке мены между ними представлены на рис. 2.

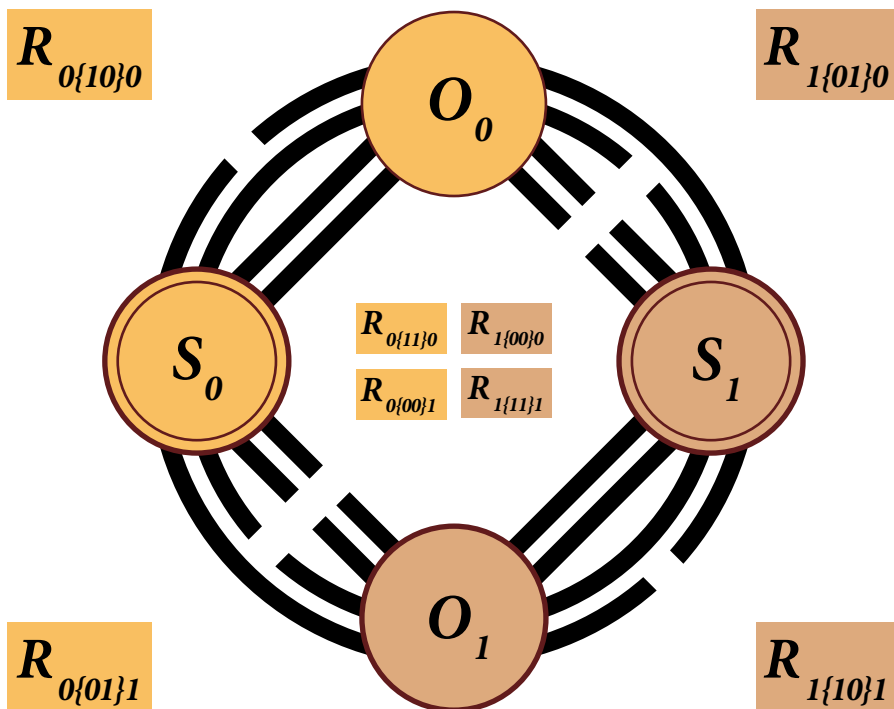


Рис. 2

Восемь решений субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1

1.2. Сделки мены как процесс сравнения восьми экономических решений

При каких условиях может состояться *сделка мены* между двумя субъектами экономических отношений (**субъект 0** и **субъект 1**), каждый из которых контролирует свой объект экономических отношений (**объект 0** и **объект 1** соответственно)?

Эти условия следующие.

Для субъекта 0 решение *о начале контроля* над объектом 1 должно быть *предпочтительнее*⁶ его решения: *продолжать не контролировать* объект 1:

$$R_{0\{01\}1} > R_{0\{00\}1}, \quad (2)$$

и, кроме того, решение субъекта 0 *о прекращении контроля* над объектом 0 должно быть *предпочтительнее* его решения *о продолжении контроля* над объектом 0:

$$R_{0\{10\}0} > R_{0\{11\}0}. \quad (3)$$

Аналогично субъект 1 может вступить в сделку мены лишь при условии, что его решение *о начале контроля* над объектом 0 должно быть *предпочтительнее* его решения: *продолжать не контролировать* объект 0:

$$R_{1\{01\}0} > R_{1\{00\}0}, \quad (4)$$

а также, что решение субъекта 1 *о прекращении контроля* над объектом 1 должно быть *предпочтительнее* его же решения *о продолжении контроля* над объектом 1:

$$R_{1\{10\}1} > R_{1\{11\}1}. \quad (5)$$

Из приведённых выше выражений (2–5) следует, что сделка мены между двумя сторонами может осуществиться лишь в случае, если этими субъектами экономических отношений *отдаётся предпочтение и реализуются* следующие *четыре решения* (рис. 3).

⁶ Отношение предпочтительности (отношение строгого порядка), как известно, обозначают знаком «>», или знаком «<». Например, выражение: «А предпочтительнее В» можно выразить или $A > B$, или $B < A$.

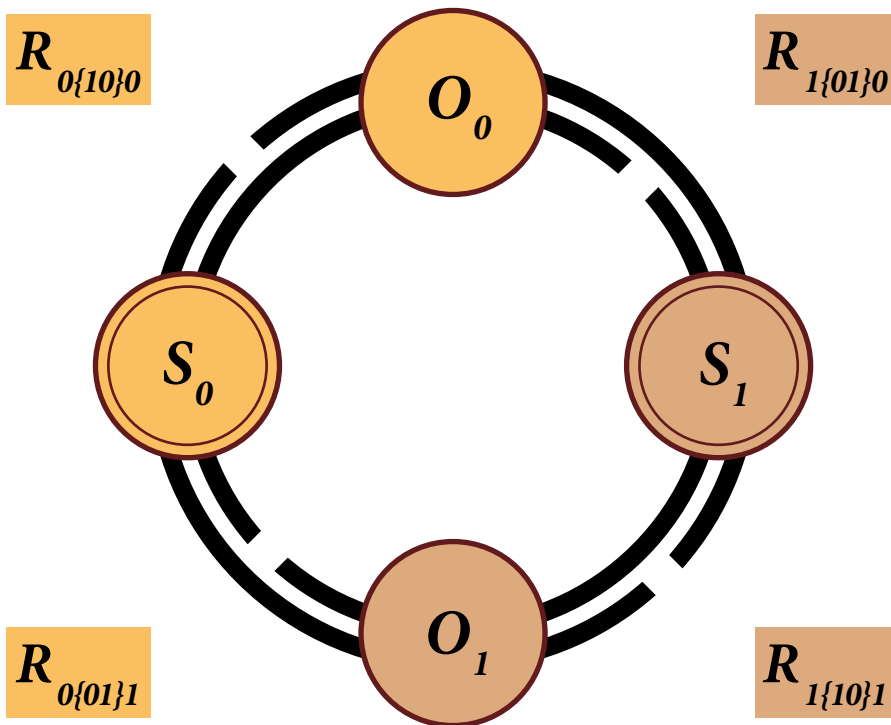


Рис. 3

Четыре решения субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1 , при реализации которых сделка мены может состояться

Сравнение *рис. 1* и *2* показывает, что для того, чтобы сделка мены состоялась, необходимо, чтобы оба субъекта, участвующие в сделке (субъект 0 и субъект 1), *отдали предпочтение*, как в своих «внутренних», так и во «внешних» решениях, *решениям об изменении состояния*: {10}, {01}, а не *решениям о сохранении состояния*: {11}, {00}. Поэтому, в данном контексте, можно утверждать, что *сделка мены является символом перемен в экономике и инструментом их осуществления*.

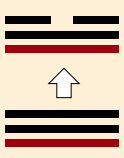
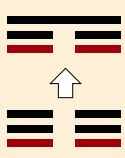
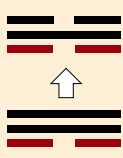
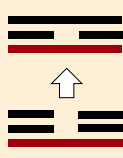
Графическим образом *сделки мены*, представляющим собой последовательность реализации *восьми* решений двух её участников, являются так называемые «*восемь триграмм Галасюка*» (рис. 4).

Процесс формирования графического образа сделки мены представлен на рис. 5. На нём видно, как два субъекта экономических отношений, каждый со своими *четырьмя* базовыми типами решений, вместе формируют *последовательность реализации восьми решений*, представляющую собой *сделку мены*.

Обратим внимание, что если исходить из того, что *время — это последовательность событий*, то мы обнаружим, что в сделке мены, в один и тот же интервал времени, *последовательность событий*, заключающаяся в переходе субъекта от реализации решения «НЕТ», по отношению к сделке мены, к реализации решения «ДА», по отношению к этой же сделке мены, осуществляется посредством *реализации ещё четырёх последовательностей событий* (табл. 6).

ТАБЛИЦА 6

Четыре последовательности событий, осуществляющие переход субъекта от реализации решения «НЕТ» по отношению к сделке мены к реализации решения «ДА» по отношению к этой же сделке мены

	Первая последовательность событий	Вторая последовательность событий	Третья последовательность событий	Четвёртая последовательность событий
Графический образ				
Последовательность отражает	Переход субъекта 1 от реализации решения {11} к реализации решения {10}	Переход субъекта 0 от реализации решения {00} к реализации решения {01}	Переход субъекта 0 от реализации решения {11} к реализации решения {10}	Переход субъекта 1 от реализации решения {00} к реализации решения {01}

Таким образом, в процессе реализации любой сделки мены мы наблюдаем «одновременную» реализацию пяти последовательностей событий.

Как видим, анализ предложенной *модели сделки мены*, изображённой в виде «*восьми триграмм Галасюка*», существенно изменяет традиционные представления о *времени*, как о некотором *одномерном* объекте, изображаемом в виде *оси времени* (рис. 4).



Рис. 4
«Восемь триграмм Галасюка» —
графический образ сделки мены между двумя субъектами

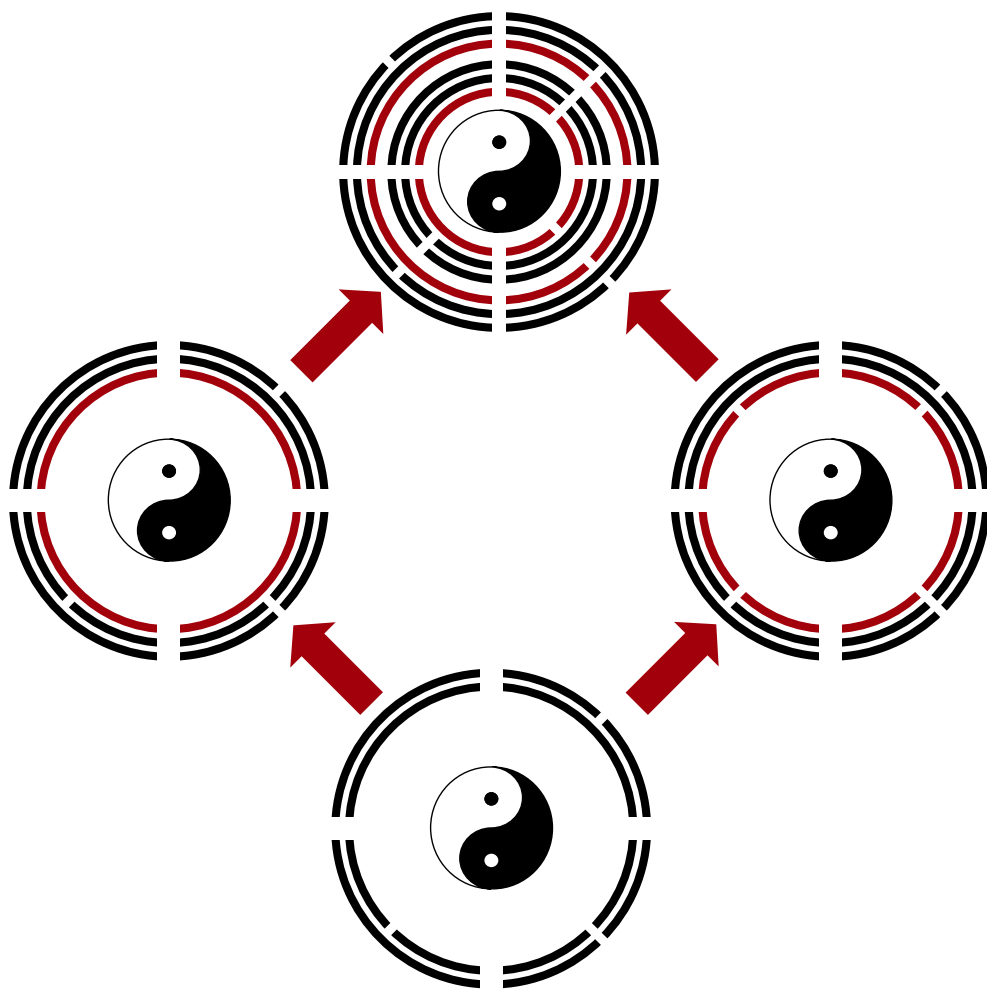


Рис. 5
Процесс формирования графического образа
сделки мены

Для того чтобы сделка *мены* состоялась, *каждый из двух* субъектов — участников сделки должен принять по отношению к ней решение «ДА».

В рассматриваемой модели решение «ДА» по отношению к сделке мены принимается субъектами экономических отношений лишь в том случае, если *оба решения*, которым они отдают *предпочтение*, являются решениями об изменении состояния системы субъект-объект: {01} или {10}.

В статьях «Об основных процедурах принятия экономических решений» и «О четырёх типах решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений» автором было показано, что *решение о выборе предпочтительной, из двух сравниваемых величин X и Y, может быть принято субъектом лишь в том случае, если эти две сравниваемые величины X и Y находятся между собой в отношении полного строгого порядка*⁷ (табл. 7) [2; 4]:

Для *решения о мене*, как и для любого другого *решения*, справедливо следующее: *для того чтобы можно было выбрать наилучшее решение, сравниваемые варианты решений должны находиться между собой в отношении полного строгого порядка* [5, с. 73].

ТАБЛИЦА 7

Полный строгий порядок величин X и Y

X	Y
0	1
1	0

Следует также отметить, что *реализация* решения о мене осуществляется в подмножестве, состоящем не из всего множества *четырёх базовых типов решений* субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений {n}: {00}, {01}, {10}, {11}, а в подмножестве базовых типов решений {n*}, состоящем из двух элементов: {01}, {10}. Соответственно и *решение*

⁷«Отношение строгого порядка является антирефлексивным и транзитивным отношением и может интерпретироваться как предпочтительность в широком смысле одного объекта по сравнению с другим объектом, например «важнее», «лучше», «выше», «больше» и т. п. Для обозначения отношения строгого порядка используется специальный символ «>», например если объект x_i строго предпочтительнее объекта x_j , то это записывается в виде $x_i > x_j$. Отношение полного строгого порядка порождает строгое упорядочение объектов по предпочтительности» [5, с. 42].

о мене может быть **реализовано** не на всем множестве типов базовых решений *i*-того субъекта экономических отношений по поводу *j*-того объекта экономических отношений: $R_{i\{n\}j}$, а лишь на подмножестве базовых типов решений, образуемом подмножеством двух из четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объекта экономических отношений $\{n^*\}$:

$$R_{i\{n^*\}j}^* \quad (6)$$

Итак, осуществление сделки мены является результатом сравнения восьми решений двух субъектов экономических отношений — участников сделки мены:

$$R_{0\{00\}1}, R_{0\{11\}0}, R_{1\{00\}0}, R_{1\{11\}1}, R_{0\{01\}1}, R_{0\{10\}0}, R_{1\{01\}0}, R_{1\{10\}1}$$

и реализации двух пар решений об изменении состояния системы субъект-объект этих двух субъектов экономических отношений:

$$R_{0\{01\}1}, R_{0\{10\}0}, R_{1\{01\}0}, R_{1\{10\}1}.$$

1.3. Стоимость — критерий сравнения экономических решений

Что даёт возможность субъекту экономических отношений ранжировать варианты экономических решений и устанавливать отношение предпочтения в каждой из сравниваемых пар решений? Как отмечалось автором ранее, такую возможность предоставляет постановка в соответствие каждому конкретному **экономическому решению** соответствующих ему **условно-денежных потоков: положительных и отрицательных** (рис. 6) [4; 6; 7; 8].

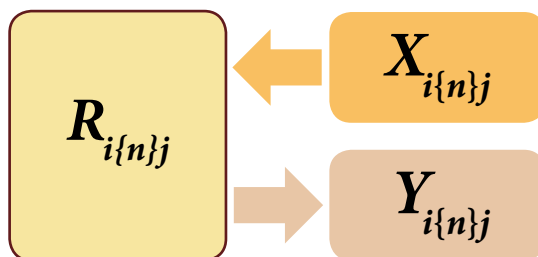


Рис. 6

Решение ($R_{i\{n\}j}$) *i*-того субъекта экономических отношений по поводу *j*-того объекта экономических отношений и порождаемые им положительные ($X_{i\{n\}j}$) и отрицательные ($Y_{i\{n\}j}$) условно-денежные потоки

В соответствии с предложенной мной *концепцией условно-денежных потоков (CCF)*, каждое из экономических решений имеет *стоимость*, которую можно определить как *разницу* между величинами *стоимости положительных и отрицательных условно-денежных потоков*, являющихся следствием реализации этого решения:

$$R_{i\{n\}j} = X_{i\{n\}j} - Y_{i\{n\}j}. \quad (7)$$

Стоимость экономических решений, определяемая *субъективно* и выраженная в денежных единицах, позволяет субъектам экономических отношений сравнивать различные варианты экономических решений и устанавливать отношение предпочтения в каждой из сравниваемых пар экономических решений.

1.4. Экономический интерес субъекта экономических отношений в сделке мены и его измерение

Проанализируем позиции *i-того субъекта* экономических отношений *в сделке мены*. Очевидно, что для того, чтобы *i-тый субъект* экономических отношений участвовал в сделке мены, у него должен быть *экономический интерес* к *j-тому объекту* экономических отношений, не контролируруемому им. В контексте сказанного выше это будет означать, что для *i-того субъекта* решение о начале контроля над *j-тым объектом*, не контролируемым им ($R_{i\{01\}j}$), будет *предпочтительнее* его же решения: продолжать не контролировать *j-тый объект* экономических отношений ($R_{i\{00\}j}$):

$$R_{i\{01\}j} > R_{i\{00\}j}. \quad (8)$$

Выражение (8) интерпретирует *экономический интерес i-того субъекта* экономических отношений по поводу *j-того объекта* экономических отношений, не контролируемого им. По сути, это *экономический интерес i-того субъекта* экономических отношений по поводу начала контроля над *j-тым объектом* экономических отношений, не контролируемым им.

Если каждому решению из пары будет поставлена в соответствие величина стоимости, то *формула, выражающая экономический интерес i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений, не контролируемого им, будет иметь вид:*

$$R_{i\{01\}j} > R_{i\{00\}j}. \quad (9)$$

Назовём величину, равную *разнице* между величинами *стоимости* положительных и отрицательных *условно-денежных потоков*, соответствующую

щих конкретному решению, — **стоимостью решения**. Чем большим будет **неравенство в виде разницы** двух величин, соответствующих величине **стоимости** каждого из сравниваемых решений $R_{i\{01\}j}$ и $R_{i\{00\}j}$, тем большим будет **экономический интерес i -того субъекта экономических отношений по поводу j -того объекта экономических отношений**.

Формула для расчёта величины **экономического интереса i -того субъекта экономических отношений по поводу j -того объекта экономических отношений**, не контролируемого им, будет выглядеть следующим образом:

$$\Delta R_{i\{01\}j} = R_{i\{01\}j} - R_{i\{00\}j}. \quad (10)$$

Эта формула для расчёта **величины экономического интереса — получить** неконтролируемый субъектом объект, демонстрирует, что **экономический интерес i -того субъекта экономических отношений по поводу j -того объекта экономических отношений, не контролируемого им, определяется, как разница величин стоимости двух решений этого субъекта: величины стоимости решения начать контроль над объектом и величины стоимости решения продолжать не контролировать объект**.

Если учесть, что **стоимость решения i -того субъекта экономических отношений по поводу j -того объекта экономических отношений** можно определить с помощью выражения (7), то получим следующую, более детальную формулу для расчёта численного значения **величины экономического интереса i -того субъекта экономических отношений по поводу j -того объекта экономических отношений**, то есть, его экономического интереса — **получить** неконтролируемый субъектом объект:

$$\Delta R_{i\{01\}j} = (X_{i\{01\}j} - Y_{i\{01\}j}) - (X_{i\{00\}j} - Y_{i\{00\}j}). \quad (11)$$

Рассматривая выражения (3) и (5), мы должны учитывать, что у субъекта, участвующего в сделке мены, помимо **экономического интереса получить, то есть, — начать контроль над неконтролируемым им объектом**, есть ещё и второй экономический интерес — **интерес отдать, то есть, — прекратить контроль над контролируемым им объектом**. Этот интерес отражает отношение предпочтения:

$$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}. \quad (12)$$

Величина стоимости **экономического интереса i -того субъекта экономических отношений отдать i -тый объект, то есть, — прекратить контроль над контролируемым им объектом**, определяется по формуле:

$$\Delta R_{i\{10\}i} = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i}, \quad (13)$$

или более детально:

$$\Delta R_{i\{10\}i} = (X_{i\{10\}i} - Y_{i\{10\}i}) - (X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i}). \quad (14)$$

Аналогично можно получить формулы и для расчёта величины стоимости экономических интересов *j-того субъекта экономических отношений по отношению к j-тому и i-тому объектам экономических отношений.*

Таким образом, в наиболее общем виде у каждого из субъектов экономических отношений, участвующих *в сделке мены*, есть *два экономических интереса*:

- а) *интерес получить* неконтролируемый им объект;
- б) *интерес отдать* контролируемый им объект.

Следует обратить внимание, что оба эти интереса относятся к *различным объектам экономических отношений.*

Учитывая изложенное, *экономический интерес i-того субъекта экономических отношений в сделке мены* I_i^b можно определить как *сумму стоимости двух его интересов: интереса получить* неконтролируемый им объект — $\Delta R_{i\{01\}j}$ и *интереса отдать* контролируемый им объект — $\Delta R_{i\{10\}i}$:

$$I_i^b = \Delta R_{i\{01\}j} + \Delta R_{i\{10\}i}. \quad (15)$$

Аналогично, *экономический интерес j-того субъекта экономических отношений в сделке мены* I_j^b будет определяться как *сумма величин стоимости двух его интересов: интереса получить* неконтролируемый им объект — $\Delta R_{j\{01\}i}$ и *интереса отдать* контролируемый им объект — $\Delta R_{j\{10\}j}$, по следующей формуле:

$$I_j^b = \Delta R_{j\{01\}i} + \Delta R_{j\{10\}j}. \quad (16)$$

Таким образом, получены *формулы для исчисления величины экономического интереса двух субъектов экономических отношений в сделке мены.*

1.5. Экономический потенциал сделки мены

Сумма экономических интересов двух субъектов экономических отношений, участвующих в сделке мены, реализуемая в этой сделке, представляет экономический потенциал сделки мены:

$$P_{ij}^b = I_i^b + I_j^b, \quad (17)$$

или более детально:

$$P_{ij}^b = \Delta R_{i\{01\}j} + \Delta R_{i\{10\}i} + \Delta R_{j\{01\}i} + \Delta R_{j\{10\}j}. \quad (18)$$

Стороны, участвующие в сделке мены, реализуют её *экономический потенциал*, реализуя свои *индивидуальные экономические интересы. В идеа-*

ле, праведливая меновая стоимость двух обмениваемых объектов должна способствовать справедливой, то есть равной, реализации экономических интересов её участников и, тем самым, обеспечивать справедливость сделки мены.

В совокупности интересы двух *субъектов*, участвующих в сделке мены (S_i и S_j) по поводу двух *объектов* (O_i и O_j), образуют *замкнутый контур экономических интересов* (рис. 7).

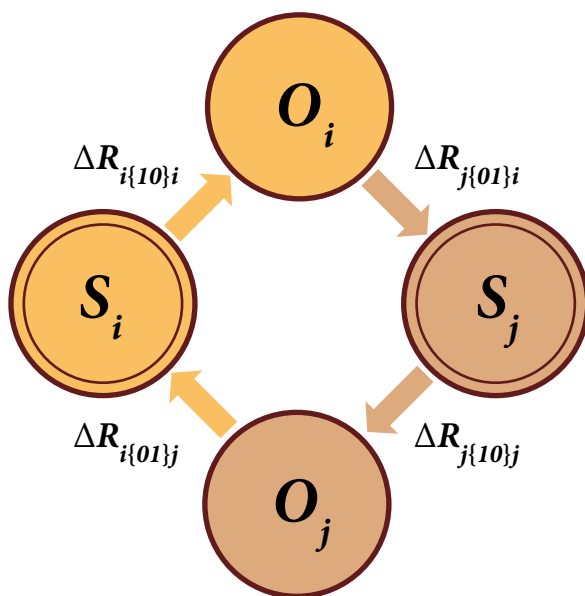


Рис. 7

Замкнутый контур экономических интересов двух субъектов S_i и S_j при осуществлении ими сделки мены по поводу двух объектов O_i и O_j

Рассматривая рис. 7, нетрудно заметить, что *интерес получить* объект и *интерес отдать* объект *существенно различаются*. *Интерес отдать* объект не ориентирован на какой-либо объект, *внешний* по отношению к системе субъект-объект: ($S_i * O_i$) или ($S_j * O_j$), зато *интерес получить объект всегда ориентирован на объект, внешний* по отношению к системе субъект-объект: ($S_i * O_i$) или ($S_j * O_j$). Это означает, что *именно экономический интерес получить неконтролируемый субъектом объект является определяющим в сделке мены*, поскольку, прежде всего, от совпадения направленных встречно экономических интересов двух *субъектов получить* не контролируемые ими объекты будет зависеть возможность осуществления сделки мены именно между ними.

Наукове видання

Валерій Вікторович Галасюк

**СПРАВЕДЛИВА МІНОВА ВАРТІСТЬ ОБ'ЄКТІВ
В УГОДАХ КУПІВЛІ-ПРОДАЖУ, ДАРУВАННЯ І МІНИ**

Монографія

(Російською мовою)

В авторській редакції

Олександр Ананьєв, відповідальний за випуск

Валентина Нечай, літературний редактор

Вадим Фелік, графічний дизайн, художнє моделювання макету та обкладинки

Олена Чевкота, верстка

Координати автора:

Консалтингова група «КАУПЕРВУД»

Україна, 49044, м. Дніпро, вул. Гоголя, 15 А

Тел./факс: +38 (056) 370-19-76, +38 (056) 247-16-36, +38 (056) 377-33-98

v.v.galasyuk@gmail.com

www.galasyuk.com

Підписано до друку 24.06.2016.

Формат 70x100 ¹/₁₈. Папір крейдяний. Друк офсетний.

Ум. друк. арк. 16,9. Ум. фарбовідб. 67,4. Обл.-вид. арк. 14,03.

Замовл. № 731. Наклад 500 прим.

Видавництво ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «АРТ-ПРЕС»

49010, м. Дніпро, Лоцманський узвіз, 10-А

Свідоцтво ДК № 4052 від 21.04.2011 р.

Друкарня ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «АРТ-ПРЕС»

49010, м. Дніпро, Лоцманський узвіз, 10-А

Тел./факс +38 (056) 370-20-27

www.art-press.com.ua

ISBN 978-966-348-397-9



Валерий Викторович Галасюк

Генеральный директор ООО аудиторской фирмы «КАУПЕРВУД», канд. экон. наук., академик АЭН Украины, член Аудиторской Палаты Украины, член Совета Союза аудиторов Украины, член ФПБАУ, заслуженный оценщик Украинского общества оценщиков, член Совета Украинского общества оценщиков, член Попечительского Совета Украинского общества финансовых аналитиков.

Автор более чем 450 публикаций по вопросам теории принятия экономических решений, оценки и управления стоимостью, анализа эффективности инвестиций, оценки и управления экономическими рисками, оптимального управления активами, бухгалтерского и управленческого учёта, аудита, финансов, экономического анализа и других.

Автор теории принятия экономических решений, концепции условно-денежных потоков (CCFC), субъектно-ориентированной концепции дисконтирования (GSODC), G-теорем — принципиально нового подхода к оценке бизнеса и управления стоимостью, нового метода численного сравнения экономических решений, нового вида чисел в математике, принципиально нового метода детерминированного факторного экономического анализа и другого.

Соавтор ряда методов, в том числе метода определения ликвидационной стоимости объектов оценки — GMLV, метода оценки кредитоспособности компаний — GMCA, метода определения максимально возможной величины кредита при заданном уровне обеспечения — GMMML, метода оптимального управления активами — GMAM, метода оценки прав требования выполнения обязательств — GMIRE, метода асимметричного учёта экономических рисков — GMRE и других.

Впервые открыл эффект G-гиперболизма и продемонстрировал его влияние на относительные показатели, используемые в современной экономике для принятия бесчисленного множества разнообразных экономических решений.

За значительные достижения в области экономической науки президиум Академии экономических наук Украины наградила автора золотой медалью имени М. И. Туган-Барановского.