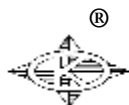


Виктор Галасюк – директор департамента кредитного консалтинга информационно-консалтинговой фирмы «ИНКОН-ЦЕНТР» (консалтинговая группа «КАУПЕРВУД»), консультант аудиторской фирмы «КАУПЕРВУД», лауреат конкурсов молодых оценщиков Украинского общества оценщиков

Можно, думается мне, полагать истинным, что судьба распоряжается половиной наших поступков, но управлять другой половиной или около того она предоставляет нам самим

Н. Макиавелли



УЧЕТ ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЫНУЖДЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ИХ ЛИКВИДАЦИОННОЙ СТОИМОСТИ ПО МЕТОДУ ГАЛАСЮКОВ

Проблема оценки ликвидационной стоимости в последнее время приобретает все большую актуальность, поскольку играет ключевую роль в процессе вынужденной реализации объектов в условиях сокращенного периода экспозиции. В результате многолетних исследований с учетом опыта оценки объектов залога, накопленного специалистами фирмы «ИНКОН-ЦЕНТР», входящей в состав консалтинговой группы «КАУПЕРВУД», был разработан метод определения ликвидационной стоимости объектов оценки (метод Галасюков), успешно используемый в Украине и за рубежом [1]. В работе «Почему и при каких условиях объекты должны оцениваться по ликвидационной стоимости» [2] было показано, что наряду с учетом сокращенного периода экспозиции, метод оценки ликвидационной стоимости должен учитывать экономическую вынужденность реализации объектов оценки.

По мнению некоторых специалистов, принципиально невозможно аналитически оценить влияние вынужденности реализации на величину ликвидационной стоимости объектов оценки. Так, например, российский специалист Ю.В. Козырь в своей работе «Оценка ликвидационной стоимости» указывает: «Реально представляется возможным аналитически оценить величину воздействия фактора ограничения времени продажи, и невозможным – воздействие фактора вынужденной продажи. Поэтому при определении реальной ликвидационной стоимости следует сначала аналитически оценить ее верхнюю границу (т.е. ликвидационную стоимость без учета скидки, обусловленной вынужденной продажей), после чего экспертным путем сделать скидку на фактор вынужденной продажи» [3].

В данной статье будет продемонстрирована возможность аналитической оценки влияния экономической вынужденности реализации объектов оценки на величину их ликвидационной стоимости, на базе метода определения ликвидационной стоимости (метода Галасюков).

В работе «Почему и при каких условиях объекты должны оцениваться по ликвидационной стоимости» были выделены два типа экономической вынужденности реализации: внешняя и внутренняя [2]. **Внешняя** экономическая вынужденность реализации активов представляет



собой необходимость реализации этих активов, обусловленную необходимостью погашения обязательств или другими внешними факторами. *Внутренняя* экономическая вынужденность реализации активов представляет собой необходимость реализации активов, обусловленную тем, что они перестали быть источником экономических выгод, а контроль над ними все равно требует осуществления определенных затрат [2].

В указанной выше работе [2] построена карта необходимости использования ликвидационной стоимости, позволяющая идентифицировать необходимость использования ликвидационной стоимости в каждой конкретной ситуации, в зависимости от наличия признаков экономической вынужденности реализации и сокращенного периода экспозиции (см. рис.1). На основании указанной карты была предложена таблица, позволяющая идентифицировать необходимость использования ликвидационной стоимости в наиболее часто встречающихся ситуациях.

Таблица 1

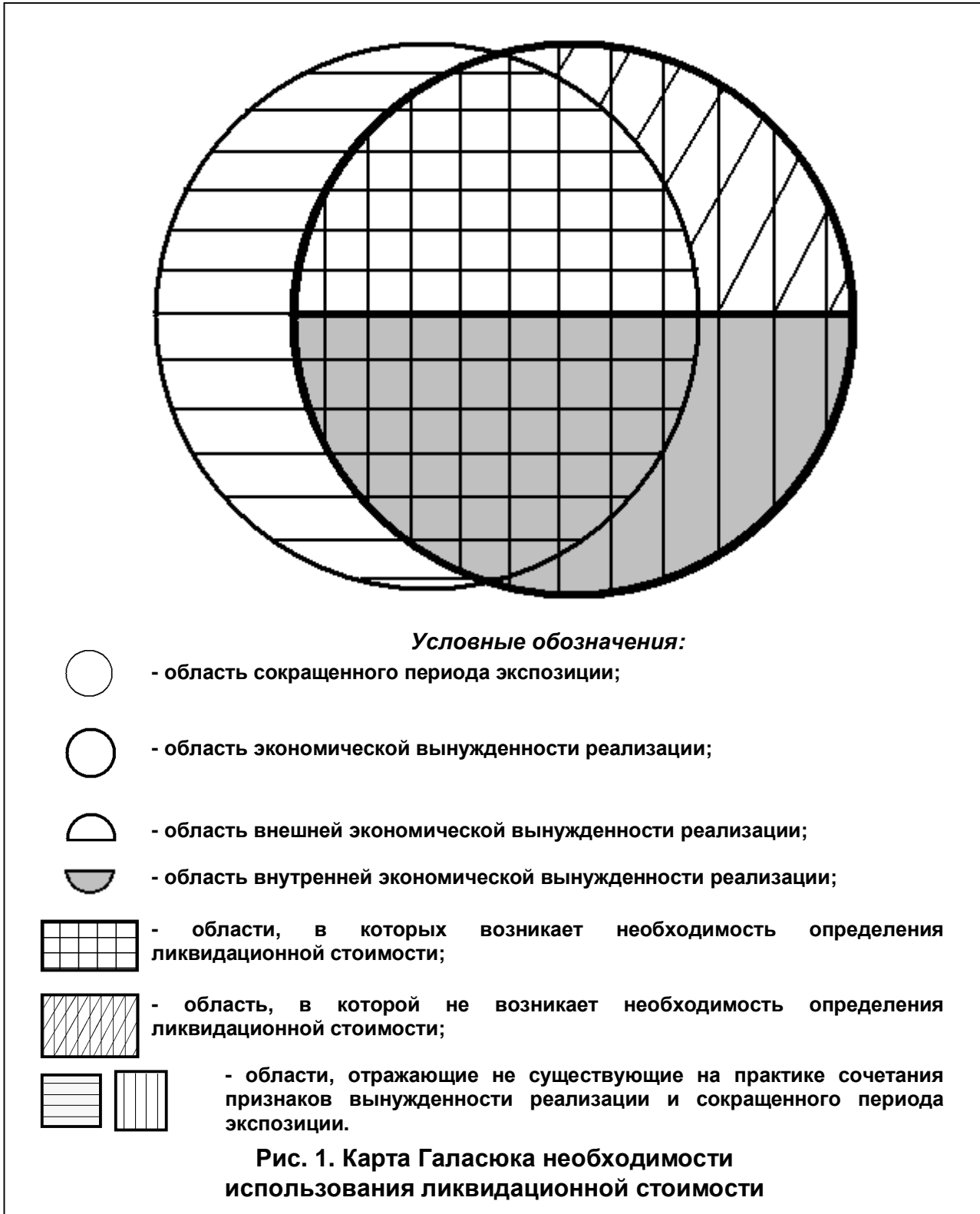
Основные ситуации, в которых используется ликвидационная стоимость, в соответствии с «картой Галасюка»

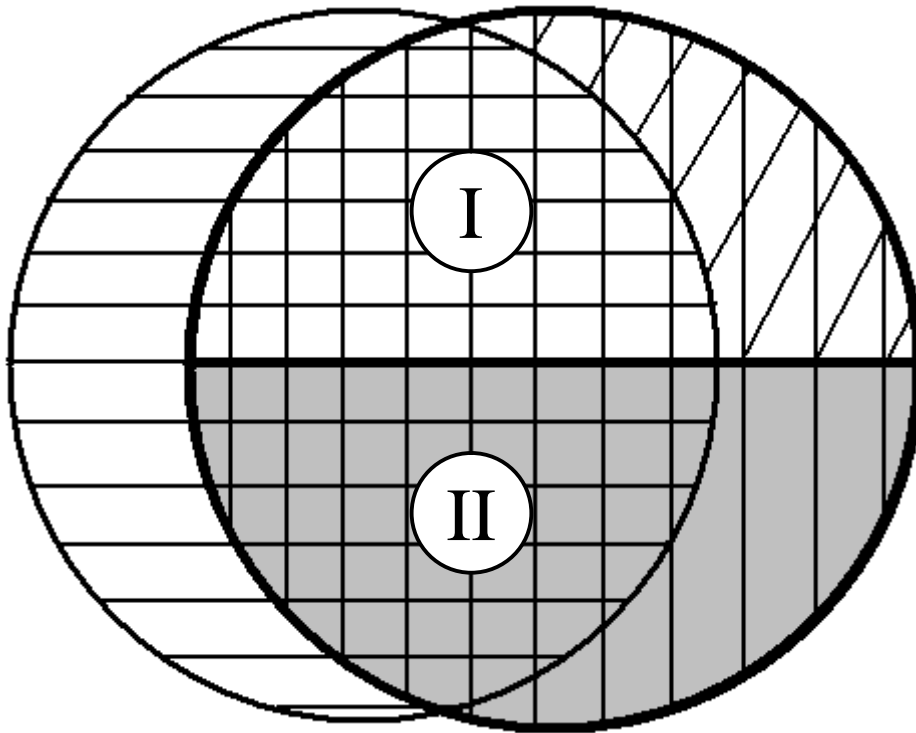
Ситуации, в которых используется ликвидационная стоимость	Сокращенный период экспозиции	Экономическая вынужденность реализации	
		Внешняя	Внутренняя
Реализация объектов залога, которые не используются в течение периода экспозиции для получения экономических выгод	да	да	да
Реализация объектов залога, которые продолжают эффективно использоваться в течение периода экспозиции для получения экономических выгод	да	да	нет
Реализация налоговых залогов, которые не используются в течение периода экспозиции для получения экономических выгод	да	да	да
Реализация налоговых залогов, которые продолжают эффективно использоваться в течение периода экспозиции для получения экономических выгод	да	да	нет
Реализация имущества ликвидируемых предприятий	да	да	да
Реализация имущества предприятий банкротов	да	да	да
Реализация объектов незавершенного строительства вследствие необходимости погашения обязательств или воздействия других внешних факторов	да	да	да
Реализация объектов незавершенного строительства вследствие внутренней экономической вынужденности реализации	да	нет	да

Очевидно, что факторы, учитываемые при определении ликвидационной стоимости объектов оценки, должны варьироваться в зависимости от наличия признаков, обуславливающих необходимость



использования ликвидационной стоимости. То есть, для различных областей на карте необходимости использования ликвидационной стоимости (см. рис.1) требуется учет различных факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости. На основании карты необходимости использования ликвидационной стоимости можно составить карту факторов ликвидационной стоимости (см.рис.2).





Условные обозначения:

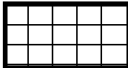
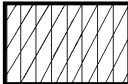


- - область сокращенного периода экспозиции;
- - область экономической вынужденности реализации;
- ◐ - область внешней экономической вынужденности реализации;
- ◑ - область внутренней экономической вынужденности реализации;
-  - области, в которых возникает необходимость определения ликвидационной стоимости;
-  - область, в которой не возникает необходимость определения ликвидационной стоимости;
-   - области, отражающие не существующие на практике сочетания признаков вынужденности реализации и сокращенного периода экспозиции;
- Ⓢ I - область, в которой требуется учет фактора стоимости денег во времени и фактора эластичности спроса по цене;
- Ⓢ II - область, в которой требуется учет фактора стоимости денег во времени, фактора эластичности спроса по цене и фактора экономической вынужденности реализации.

Рис. 2 Карта Галасюка факторов ликвидационной стоимости



В настоящее время метод Галасюков определения ликвидационной стоимости объектов оценки, учитывает два базовых фактора: фактор стоимости денег во времени и фактор эластичности спроса по цене. Причем, по сути, учет первого фактора позволяет отразить специфику денежного измерителя, а учет второго фактора – специфику спроса на данный объект. С учетом указанных факторов ликвидационная стоимость объекта оценки определяется по следующей формуле:

$$V_L = \frac{V_m}{\left(1 + \frac{i}{m}\right)^{t_d \times m}} \times K_e, \quad (1)$$

где V_L – ликвидационная стоимость объекта оценки, соответствующая фиксированному периоду его экспозиции (t_f), который короче разумно долгого периода экспозиции (ден. ед.);

V_m – рыночная стоимость объекта оценки (ден. ед.);

t_d – продолжительность периода дисконтирования (лет);

m – количество периодов начисления процентов в течение года;

i – годовая ставка дисконта (выраженная как десятичная дробь);

K_e – поправочный коэффициент, учитывающий влияние эластичности спроса по цене на ликвидационную стоимость объекта оценки.

Величина t_d , в свою очередь, рассчитывается по формуле:

$$t_d = t_r - t_f, \quad (2)$$

где t_d – продолжительность периода дисконтирования (лет);

t_r – продолжительность разумно долгого периода экспозиции объекта (лет);

t_f – продолжительность фиксированного периода экспозиции объекта (лет).

Для расчета поправочного коэффициента, учитывающего влияние эластичности спроса по цене на ликвидационную стоимость объекта оценки, используется следующая формула:

$$K_e = \operatorname{th}|E_D| = \frac{e^{|E_D|} - e^{-|E_D|}}{e^{|E_D|} + e^{-|E_D|}}, \quad (3)$$

где th – гиперболический тангенс;

E_D – коэффициент эластичности спроса по цене;

$e = 2,71828$ (const).



Практические аспекты определения значений параметров, составляющих формулы для исчисления ликвидационной стоимости объектов оценки, освещены в работах [1,4-7].

Метод Галасюков позволяет определять ликвидационную стоимость объектов оценки для условий сокращенного периода экспозиции, обусловленных как внешней, так и внутренней экономической вынужденностью реализации. При определении ликвидационной стоимости объектов оценки по методу Галасюков для условий сокращенного периода экспозиции, обусловленных *внутренней* экономической вынужденностью реализации, необходимо устанавливать минимально возможную продолжительность фиксированного периода экспозиции объектов оценки (t_f), которую условно можно принимать равной 0. Таким образом, по сути, учет фактора внутренней экономической вынужденности реализации, при определении ликвидационной стоимости объектов оценки по методу Галасюков, заключается в установлении минимально возможной продолжительности фиксированного периода экспозиции этих объектов t_f :

$$t_f \rightarrow 0 \quad (4)$$

В работе «Почему и при каких условиях объекты должны оцениваться по ликвидационной стоимости» подробно раскрыты основания необходимости минимизации периода экспозиции объектов при наличии *внутренней* экономической вынужденности их реализации [2].

Следует отметить, что степень внутренней экономической вынужденности реализации можно охарактеризовать количественно с помощью специального показателя. В качестве такого показателя представляется целесообразным использовать коэффициент внутренней экономической вынужденности реализации **GCIN (Galasyuks' coefficient of internal economical realization necessity)**, который с позиций концепции CCF* выражается следующим образом:

$$GCIN = \frac{R_{11}}{R_{10}} = \frac{X_{11} - Y_{11}}{X_{10} - Y_{10}} \quad (5)$$

где GCIN – коэффициент внутренней экономической вынужденности реализации;

R_{11} – стоимость экономического решения о продолжении контроля над объектом (ден. ед.);

* Концепция CCF (conventionally cash flows conception) разработана академиком АЭН Украины Валерием Галасюком. Ознакомиться с положениями концепции и принять участие в их обсуждении можно на интернет-сайте **CCF.COM.UA**.



X_{11} – положительный условно-денежный поток (CCF), являющийся вероятным следствием реализации экономического решения R_{11} о продолжении контроля над объектом (ден. ед.);

Y_{11} – отрицательный условно-денежный поток (CCF), являющийся вероятным следствием реализации экономического решения R_{11} о продолжении контроля над объектом (ден. ед.);

R_{10} – стоимость экономического решения о прекращении контроля над объектом (ден. ед.);

X_{10} – положительный условно-денежный поток (CCF), являющийся вероятным следствием реализации экономического решения R_{10} о прекращении контроля над объектом (ден. ед.);

Y_{10} – отрицательный условно-денежный поток (CCF), являющийся вероятным следствием реализации экономического решения R_{10} о прекращении контроля над объектом (ден. ед.).

Если допустить, что продолжение контроля над объектом не принесет экономических выгод ($X_{11}=0$), и что реализация объекта оценки будет производиться по рыночной стоимости, и ее осуществление не будет связано с какими-либо транзакционными издержками ($Y_{10}=0$), коэффициент GCIN может быть рассчитан с помощью следующей упрощенной формулы:

$$GCIN = \frac{E_r}{V_m}, \quad (6)$$

где GCIN – коэффициент внутренней экономической вынужденности реализации;

E_r – приведенная сумма отрицательных условно-денежных потоков (CCF), генерируемых объектом оценки, накапливаемая в течение разумно долгого периода экспозиции объекта оценки (ден. ед.);

V_m – рыночная стоимость объекта оценки (ден. ед.).

В случае постоянства ежемесячных величин отрицательных условно-денежных потоков, генерируемых объектом оценки, их накопленная в течение разумно долгого периода экспозиции объекта сумма, с учетом стоимости денег во времени, может быть определена следующим образом:

$$E_r = E_m \times \left(\frac{1 - \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{i}{m}\right)^{t \times m}} \right]}{\frac{i}{m}} \right), \quad (7)$$



где E_r – приведенная сумма отрицательных условно-денежных потоков (CCF), генерируемых объектом оценки, накапливаемая в течение разумно долгого периода экспозиции объекта оценки;

E_m – ежемесячная величина отрицательных условно-денежных денежных потоков (CCF), генерируемых объектом оценки.

Чем больше значение коэффициента GCIN, тем выше степень внутренней экономической вынужденности реализации соответствующего объекта оценки. В зависимости от специфики конкретных объектов оценки значения коэффициента GCIN могут существенно варьироваться. В принципе GCIN может принимать значения от 0 до ∞ . Чем ближе к 0 значение GCIN, тем меньше внутренняя экономическая вынужденность реализации, а чем дальше от 0 значение GCIN, тем больше внутренняя экономическая вынужденность реализации. Превышение единичного значения коэффициентом GCIN означает, что средств, вырученных от реализации объекта оценки по рыночной стоимости недостаточно даже для покрытия отрицательных условно-денежных потоков (CCF), генерируемых объектом оценки в течение разумно долгого периода экспозиции.

Использование коэффициента GCIN создает возможность нового видения множества экономических ситуаций. Так, например, в процессе ликвидации предприятий необходимость реализации их имущества по цене, соответствующей его ликвидационной стоимости, зачастую вызывает негативную реакцию со стороны кредиторов. На первый взгляд их реакция вполне обоснована, ведь ликвидационная стоимость объектов всегда меньше их рыночной стоимости. С другой стороны, в подобных ситуациях значение коэффициента GCIN зачастую оказывается близким к единице, а иногда даже превышает единицу. Обе эти ситуации свидетельствуют о наличии значительной внутренней экономической вынужденности реализации и демонстрирует, что необходимость использования ликвидационной стоимости является объективной реальностью, а не прихотью оценщиков, арбитражных управляющих, судебных исполнителей или кого-то еще.

Кроме того, метод Галасюков может использоваться для решения еще одной исключительно важной задачи – определения **максимально допустимой продолжительности фиксированного периода экспозиции объектов оценки**. Определение этой величины играет очень важную роль, поскольку в случае превышения продолжительности фиксированного периода экспозиции по отношению к **максимально допустимой продолжительности фиксированного периода экспозиции**, средств вырученных от реализации объекта оценки окажется недостаточно даже для покрытия отрицательных условно-денежных потоков (CCF), генерируемых объектом оценки в течение периода экспозиции. По сути, это означает, что экономически более целесообразно подарить объект оценки, чем продавать его с таким продолжительным периодом экспозиции.



Определение и использование при принятии решений о реализации объектов оценки **максимально допустимой продолжительности фиксированного периода экспозиции** позволит избегать экономически абсурдных ситуаций, когда в стремлении продать объект по более высокой цене, продавец настолько продляет период его экспозиции, что впоследствии сумма, вырученная от реализации объекта, не позволяет покрыть даже затрат на его контроль в течение периода экспозиции.

Ниже приведено несколько примеров использования представленной в данной работе методологии определения величины ликвидационной стоимости объектов оценки, оценки степени внутренней экономической вынужденности реализации, и определения максимально допустимой продолжительности фиксированного периода экспозиции объектов оценки.

Пример №1. В течение 12 месяцев предприятие «Альфа» должно погасить определенные обязательства. Для их погашения предприятие предполагает осуществить реализацию станка, использование которого приносит ему экономические выгоды. Продолжительность разумно долгого периода экспозиции подобных объектов составляет около 6 мес. В течение всего периода экспозиции предприятие может продолжать эффективно использовать данный станок и получать соответствующие экономические выгоды.

В рассматриваемой ситуации очевидно наличие внешней экономической вынужденности реализации объекта оценки, поскольку его реализация производится для погашения обязательств. Вместе с тем, внутренняя экономическая вынужденность реализации отсутствует, поскольку в течение периода экспозиции объект оценки продолжает оставаться источником экономических выгод и не является «горящим активом», от которого предприятие стремилось бы избавиться немедленно. При этом, несмотря на наличие внешней экономической вынужденности реализации объекта оценки, отсутствует необходимость сокращения периода его экспозиции, поскольку фиксированный (желаемый) период экспозиции объекта оценки, принимаемый равным сроку погашения обязательств, продолжительнее разумно долгого периода экспозиции объекта оценки.

С учетом изложенного, воспользовавшись картой необходимости использования ликвидационной стоимости (см. рис.1), данную ситуацию можно идентифицировать как ситуацию, в которой существует внешняя экономическая вынужденность реализации, но отсутствует необходимость сокращения периода экспозиции. Следовательно, в данной ситуации определение ликвидационной стоимости объекта оценки не требуется.

Пример №2. Предприятию «Бета» для погашения обязательств необходимо реализовать станок, использование которого приносит ему экономические выгоды. Срок погашения обязательств составляет 3 мес., в то время как продолжительность разумно долгого периода экспозиции



подобных объектов составляет около 6 мес. В течение всего периода экспозиции предприятие может продолжать эффективно использовать данный станок и получать соответствующие экономические выгоды. По результатам оценки рыночная стоимость объекта оценки составляет 15 000 гривен. Годовая ставка дисконта принята на уровне 18%, соответствующем средней депозитной процентной ставке. Количество периодов начисления процентов в течение года составляет 12. Достаточно точно определить значение коэффициента эластичности спроса по цене затруднительно, при этом количество потенциальных покупателей объекта оценки качественно оценивается как незначительное, и степень его специализации также оценивается как незначительная.

В рассматриваемой ситуации очевидно наличие внешней экономической вынужденности реализации объекта оценки, поскольку его реализация производится для погашения обязательств. Вместе с тем, внутренняя экономическая вынужденность реализации отсутствует, поскольку в течение периода экспозиции объект оценки продолжает оставаться источником экономических выгод и не является «горящим активом», от которого предприятие стремилось бы избавиться немедленно. Причем, внешняя экономическая вынужденность реализации объекта оценки обуславливает необходимость сокращения периода его экспозиции, поскольку фиксированный (желаемый) период экспозиции объекта оценки, принимаемый равным сроку погашения обязательств, короче разумно долгого периода экспозиции объекта оценки.

С учетом изложенного, воспользовавшись картой необходимости использования ликвидационной стоимости (см. рис.1), данную ситуацию можно идентифицировать как ситуацию, в которой существует и внешняя экономическая вынужденность реализации и необходимость сокращения периода экспозиции. Следовательно, в данной ситуации требуется определение ликвидационной стоимости объекта оценки. Карта факторов ликвидационной стоимости (см.рис.2) указывает на необходимость учета фактора стоимости денег во времени и фактора эластичности спроса по цене.

С учетом сложности достаточно точной оценки эластичности спроса по цене, поправочный коэффициент K_e , учитывающий влияние фактора эластичности спроса по цене на величину ликвидационной стоимости объекта оценки, может быть определен исходя из качественной оценки количества потенциальных покупателей объекта и степени его специализации [7]. Для объекта оценки, обладающего незначительным количеством потенциальных покупателей и незначительной степенью специализации, характерен средне-неэластичный подтип спроса, для которого значение коэффициента K_e составляет 0,46.

Таким образом, значения исходных параметров для определения величины ликвидационной стоимости объекта оценки следующие:

$$V_m = 15\,000 \text{ грн.};$$

$$i = 0,18;$$



$m=12$;
 $t_r=6/12$ года;
 $t_f=3/12$ года;
 $t_d=6/12 - 3/12 = 3/12$ года;
 $K_e=0,46$.

Воспользовавшись формулой (1) для определения величины ликвидационной стоимости объекта оценки, получим следующее выражение:

$$V_L = \frac{15000}{\left(1 + \frac{0,18}{12}\right)^{3/12 \times 12}} \times 0,46 = 6598 \text{ грн.}, \quad (8)$$

Ликвидационная стоимость объекта оценки, рассчитанная по формуле (1), составляет 6 598 грн., что представляет около 44% от рыночной стоимости объекта оценки.

Пример №3. Предприятие «Гамма» находится в процессе ликвидации и его активы перестали быть источником экономических выгод, то есть перестали генерировать положительные условно-денежные потоки (CCF). Необходимо оценить станок предприятия «Гамма». Продолжительность разумно долгого периода экспозиции подобных объектов составляет около 6 мес. По результатам оценки рыночная стоимость объекта оценки составляет 1 500 гривен. Затраты на содержание (охрану, поддержание в надлежащем состоянии и т.п.) объекта оценки составляют около 300 грн. в месяц. Годовая ставка дисконта принята на уровне 18%, соответствующем средней депозитной процентной ставке. Количество периодов начисления процентов в течение года составляет 12. Достаточно точно определить значение коэффициента эластичности спроса по цене затруднительно, при этом количество потенциальных покупателей объекта оценки качественно оценивается как незначительное, а степень его специализации как средняя.

В рассматриваемой ситуации очевидно наличие внутренней экономической вынужденности реализации объекта оценки, поскольку в течение периода экспозиции объект оценки не является источником экономических выгод и превращается в «горящий актив», от которого предприятие стремится избавиться немедленно. Наличие внутренней экономической вынужденности реализации обуславливает необходимость сокращения периода экспозиции объекта оценки до минимума, то есть фактически до 0. При этом имеет место также внешняя экономическая вынужденность реализации, обусловленная необходимостью погашения обязательств предприятия, для которого единственным источником их погашения является реализация активов. Однако внутренняя экономическая вынужденность реализации играет ключевую роль, поскольку не просто ограничивает фиксированный (желаемый) период экспозиции, а практически сводит его до 0.



С учетом изложенного, воспользовавшись картой необходимости использования ликвидационной стоимости (см.рис.1), данную ситуацию можно идентифицировать как ситуацию, в которой существует и внешняя и внутренняя экономическая вынужденность реализации, и необходимость сокращения периода экспозиции. Следовательно, в данной ситуации требуется определение ликвидационной стоимости объекта оценки. Карта факторов ликвидационной стоимости (см.рис.2) указывает на необходимость учета фактора стоимости денег во времени, фактора эластичности спроса по цене и фактора внутренней экономической вынужденности реализации.

С учетом сложности достаточно точной оценки эластичности спроса по цене, поправочный коэффициент K_e , учитывающий влияние фактора эластичности спроса по цене на величину ликвидационной стоимости объекта оценки, может быть определен исходя из качественной оценки количества потенциальных покупателей объекта и степени его специализации [7]. Для объекта оценки, обладающего незначительным количеством потенциальных покупателей и средней степенью специализации, характерен сильно-неэластичный подтип спроса, для которого значение коэффициента K_e составляет 0,16.

Таким образом, имеем следующие значения исходных параметров для определения величины ликвидационной стоимости объекта оценки:

$$V_m = 1\,500 \text{ грн.};$$

$$i = 0,18;$$

$$m = 12;$$

$$t_r = 6/12 \text{ года};$$

$$t_f = 0 \text{ лет};$$

$$t_d = 6/12 - 0 = 6/12 \text{ года};$$

$$K_e = 0,16;$$

Воспользовавшись формулой (1) для определения величины ликвидационной стоимости объекта оценки, получим следующее выражение:

$$V_L = \frac{1500}{\left(1 + \frac{0,18}{12}\right)^{6/12 \times 12}} \times 0,16 = 220 \text{ грн.}, \quad (9)$$

Ликвидационная стоимость объекта оценки, рассчитанная по формуле (1), составляет 220 грн., что представляет около 15% от рыночной стоимости объекта оценки.

Оценим степень внутренней экономической вынужденности реализации, характерной для рассматриваемой ситуации. Для этого, прежде всего, с помощью формулы (7) определим приведенную сумму отрицательных условно-денежных потоков, генерируемых объектом



оценки, накапливаемую в течение разумно долгого периода экспозиции объекта оценки (E_r):

$$E_r = 300 \times \left(\frac{1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{0,18}{12}\right)^{6/12 \times 12}}}{\frac{0,18}{12}} \right) = 1709 \text{ грн.}, \quad (10)$$

Определим коэффициент GCIN с помощью формулы (6):

$$GCIN = \frac{1709}{1500} = 1.14, \quad (11)$$

Как видно, коэффициент GCIN имеет значение большее единицы, что указывает на высокую степень внутренней экономической вынужденности реализации объекта оценки в рассматриваемой ситуации.

Найдем для данной ситуации максимально допустимую продолжительность фиксированного периода экспозиции объекта оценки. Эта задача может быть решена при помощи функции «Подбор параметра» программы Microsoft Excel. Для рассматриваемого примера максимально допустимая продолжительность фиксированного периода экспозиции объекта оценки составляет около 0,43 года (около 5 месяцев). Более продолжительный период экспозиции объекта оценки может привести к накоплению такой суммы отрицательных условно-денежных потоков (CCF), которая не сможет быть покрыта за счет реализации этого объекта.

Подводя итоги, следует отметить, что в данной работе продемонстрировано каким образом метод Галасюков позволяет учитывать фактор внутренней экономической вынужденности реализации, предложен способ количественной оценки внутренней экономической вынужденности реализации, а также способ определения максимально допустимой продолжительности фиксированного периода экспозиции объектов оценки. Надеюсь, что полученные результаты будут способствовать совершенствованию методологии определения ликвидационной стоимости объектов оценки, и приглашаю Вас, уважаемые читатели, принять участие в интернет-форуме, посвященном актуальным проблемам оценки на сайте www.galasyuk.dnepr.net.



Список литературы:

1. Галасюк В.В., Галасюк В.В. Кредитование под залог и ликвидационная стоимость. Под ред. Губенко С.Н. - Днепропетровск: Новая идеология, 2001.-89 стр.
2. Галасюк В.В. Почему и при каких условиях объекты должны оцениваться по ликвидационной стоимости // www.galasyuk.dnepr.net
3. Козырь Ю.В. Оценка ликвидационной стоимости // Вопросы оценки.-2000.-№4.-С.49-50.
4. Галасюк В.В. Определение ликвидационной стоимости объектов залога и активов ликвидируемого предприятия// Государственный информационный бюллетень о приватизации.-1999.-№4.-С.63-65.
5. Галасюк В.В., Галасюк В.В. Стоимость объекта оценки при фиксированном периоде его реализации//Государственный информационный бюллетень о приватизации.-1999.-№11-С.74-76.
6. Галасюк В.В. Практические аспекты определения ликвидационной стоимости объектов залога и активов ликвидируемых предприятий//Академічний огляд.-1999.-№1.-С.41-45.
7. Галасюк В.В., Галасюк В.В. Практические аспекты учета фактора эластичности спроса по цене при определении ликвидационной стоимости объектов оценки и характеристика их ликвидности// Вісник оцінки.-2002.-№4.-С.28-33.

